

• 学界视点 •

分工、交易和市场化

张曙光*

摘 要：本文考察了分工、交易与市场化的历史发展，概括了其在现实中的三种形态：全球企业、产业集群和传统产业的现代化，据以提出了两个需要进一步反思和探讨的理论问题：一是我们要建立什么样的市场经济？作者认为，中国确立了社会主义市场经济体制的目标，并取得了市场化改革的很大进展，但对于什么是市场和市场经济则有着不同看法和选择。国内主流观点一直把市场和市场经济看作是一种资源配置机制，而不是一种基本经济制度，所谓经济改革就是要用资源的市场配置代替计划配置。相对于在计划经济中引入市场机制，这无疑是一个重大突破和重大进步，但仍然没有揭示市场和市场经济的本质。与此相适应，在改革实践中把市场和市场经济当作一种工具、一种手段和一种方法，是典型的市场经济工具论，它造成了市场化改革的扭曲。市场不仅是交易的场所，而且是交易的关系，同时也是交易的规则和制度。市场经济是一种基本经济形态，它有自己的法人体系、制度规则、道德基础和人文关怀。因此，市场和市场经济不仅是资源配置方式，而且首先是界定和保护产权的规则。二是为什么说现代化是市场化？文章辨析了现代化是工业化、西方化、资本主义化和市场化四个假设和命题，明确指出，把市场化仅仅看作是技术的现代化，会走上市场经济工具论的道路；把市场理解为脱离技术和制度基础的民主化，也是一种简单的空想。既然市场和市场经济有自己的一套法律体系、制度规则、道德基础和文化理念，那么，市场化就意味着按照这样的思想理念建立、形成和实施相应的法人体系、制度规则和道德习俗。既然分工和交易是社会经济活动曲线的纵坐标和横坐标，那么，市场化就意味着全部社会经济生活的深刻质变和跃迁。从这个意义上来说，把现代化界定为市场化是恰当的。

关键词：分工 交易 市场化 现代化 市场经济 市场工具论

JEL 分类号：E60，H30 中图分类号：F812.2

文献标识码：A 文章编号：1000-6249（2014）11-093-07

引言

分工和交易是社会经济活动的纵坐标和横坐标，分工理论和交易理论构成斯密经济学理论

* 张曙光，中国社会科学院经济研究所研究员，中国社会科学院研究生院教授、博士生导师，E-mail: zhangshuguang@unirule.org.cn，通讯地址：北京市西城区月坛北小街2号，邮编：100045。

的两个基本组成部分。新古典经济学继承和发展了斯密的交易理论，而忽视了斯密的分工理论。杨小凯先生重新发现了斯密的分工理论，并对之进行了发展和创新，对经济理论的发展做出了重大贡献。令人惋惜的是小凯英年早逝，未能完成他的理论探索，但却为我们留下了宝贵的精神财富和理论遗产。进一步研究和思考分工理论和交易理论，对于经济学的进步和市场化的发展有着重要的意义。

为此，我想对分工、交易和市场化问题做一点讨论。

一、历史的考察

在人类经济活动的历史上，分工、交易和市场都出现的很早，且相互影响、相互制约、不断发展，具有非常丰富的内容。

按其范围和标志，分工包括自然分工、技术分工和社会分工。自然分工一般是指纯粹由于自然的原因和条件而发生的分工，如家庭内部男女的分工。技术分工一般是指企业内部各个工种、各个部门之间的分工。而社会分工是指社会中各个行业的分工。虽然自然分工和技术分工始终存在，但随着社会分工的发展会发生很多重大变化。

按其对象和内容，交易分为劳动交换、智能交换、产品交换和商品交换。对于劳动交换、产品交换和商品交换的概念，大家不会有什么分歧，但对智能交换可能思考不多。其实，智能交换随思想的交流发展而来，语言就是智能交换的载体，随着体力和脑力劳动分工的发展，智能交换主要是指科学技术和知识管理的流通。信息概念和信息产品的出现很晚，但却构成现代智能交换的主要内容，甚至成为全部交易的支配方式。

有交换就有市场，但随着商品交换的出现和发展，市场的发展出现了质变，且越来越丰富，不仅出现了各种各样的市场，而且市场也成为交易场所、交易关系、交易制度和交易规则的总和，成为人类创造的一个精巧的、信息维度最少的社会装置。

在过去的理论中，人们往往把交换的发展和市场的出现与社会分工联系在一起，但历史的发展并非如此。劳动交换、智能交换和产品交换既可以出现在社会分工发展以前，也会随着社会分工的发展而变化。同样，市场的出现也不一定与社会分工相联系，吴承明先生（1992）就讨论了三种不与社会分工相联系的市场：一是地方小市场，即集市贸易。它是农民调剂余缺的市场，每家都能生产，生产的是使用价值而不是价值，不需要社会分工。二是剥削创造的城市市场，这是收入和产品的交换，是城市贵族购买消费品。三是地区间的长途贩运贸易，形成于地区分工，开始完全由自然条件决定，甚至欧洲早期的国际贸易也是如此。我们对剥削创造的城市市场有所质疑外，其他两点是有道理的。

据此，我们可以得到以下几点认识：

第一，如果把社会分工看作是创造交换价值意义上的分工，那么，无论交易的数量和市场的规模多大，只要不生产交换价值，就不是商品经济，而没有专业户的出现，也就不会生产交换价值，也就不是商品经济。传统农村集市贸易交易的对象与其说是商品，不如说是剩余产品，

从交易剩余产品到交易商品的转变就是商品化的过程。

第二，从发生学上来看，市场和市场经济也不是一回事，市场和交易出现得很早，而市场经济则是市场和交换发展到一定阶段的结果，即市场和交易普遍化的产物。而市场经济与商品经济倒是同一个事物的不同说法。

第三，随着社会分工的发展，商品经济和市场经济的形成既是工商业独立和发展的结果，也包括传统农业部门的转型和改造，这是同一过程的不同方面和不同阶段。二者既有着相同的内容，又有着不同的特点。其间，分工的形式、交易的性质和市场过程也会形成不同的互动关系和特点。

二、现实的变化

到了现代，分工、交易和市场的发展出现了前所未有的规模和复杂的情形，概括起来，可能主要有以下三种情况或三种现象。

1. 全球公司或全球企业。

与跨国公司不同，这类公司不限于两个国家或几个国家的范围，而是具有了全球的范围和规模，它是随着全球分工和全球市场的发展而出现的，因而也都具有自己的全球战略（王志乐，2013）。这种分工是把企业内分工和产品内分工扩展为社会分工，然后将其分布在世界的不同国家，以便充分利用世界各国最廉价的生产要素，生产出性价比最大的产品，供给全球各地的消费者。因而其市场也是世界范围和世界规模的。

全球公司虽然在全球范围内实行分工，并具有全球规模的市场，但其内部的分工越来越细，战略规划成为专门的部门，有专门的研究开发机构，有自己的销售渠道和销售部门，其联系和交易越来越紧密和频繁，其合作和配合也越来越有效率，在其生产规模和生产数量扩大的同时，其产品的差异化和个性化越来越明显。可见，分工的发展和市场的扩展是与分工深化和市场的细分紧密联系在一起的。

在跨国公司中，母国和东道国的分野是非常明显的，股权控制和股东权益起着决定的作用，而在全球公司中，随着全球分工和全球市场的扩展，母国虽然存在，但为了生存和发展，其与东道国的差别和矛盾趋于缓解，公司权益依然存在，但是互利共盈的市场规则进一步普及，公司的社会责任更加突出。这类社会责任不只是慈善和公益捐赠之类，而主要是指保护生态的环境责任、合规经营的道义责任等。

2. 产业集群的发展。

如果说全球公司是一家企业的各个部门、方面或环节在世界多个国家的分布，那么，产业集群则是成百上千家企业在一个地区的集中（王珺，1998）。其分工、交易和市场的发展也会具有自己的特征。

首先，分工方式不同。全球公司都是大型企业或巨型企业，而产业集群中的企业主要是中小企业，而且往往是生产同一产品或同类产品的企业，其分工方式是把原来企业中不同工种、

不同工序之间的技术分工以及一些共同的业务活动独立成一个企业，变成一种社会分工。因此，这种分工发展的方式不是工业化时代的纵向一体化，而是后工业化时代的横向分散化。它是以地区聚集的方式保留了纵向一体化的长处和利益，而避免了它的短处和成本。在全球公司中，一个机构的设立往往是战略发展和主动设计的结果，而在产业集群中，新企业的设立往往是某个零部件或加工程序独立出来和自然演化的产物。

其次，交易方式有别。全球公司的交易基本上是成品、包括零部件的交易，每个企业都有自己的战略设计部门、科技研发机构、生产基地和销售系统，而产业集群内企业的交易主要是零部件、甚至是加工活动的交易，大部分企业都是一个生产企业或生产服务企业，没有自己独立的研究开发机构和产品销售部门，往往是前店后厂，其研发和销售往往是地区性共同机构。全球公司内的智能交易或信息交易都是正规交易，是编码知识的交易，而产业集群内的智能交易或信息交流很多会采取非正规的方式，包含有大量默会知识的交流。

再次，市场竞争情况也不一样。全球公司间的竞争很激烈，也有全球公司倒闭的案例，更多的是并购重组，而产业集群内企业间的竞争更为激烈，破产倒闭是经常现象。全球公司面向的是全球市场，产业集群立足于地区市场，有的也在向全球市场扩展。

总之，全球公司和产业集群都是依靠分工和专业化来实现规模经济和范围经济，但具体表现却不大相同。前者是通过向全球的扩展，后者是借助于在地区上的聚集。

3. 传统部门的现代化。如果说以上两个方面讨论的都是现代部门的进一步发展，那么，现在考察的是传统部门的转型和改造。其发展是一个以分工和市场化为中心的过程（张曙光，2010）。

改革前和改革初的中国农业是一种自给自足式的传统农业，其现代化就是要变成商业化的农业，从内部来看，这一过程以专业化生产和企业化经营基础，从其外部来看，则以市场的扩展为条件。在这里，分工和市场的关系既遵循了斯密的分工定理，也证明了杨格的分工理论。

首先，从农业专业户的出现到种植（养殖）大户的发展和农业合作组织的建立以及涉农企业的进入，在一些地方开始变一家一户的自给性生产为商品性生产。这就为传统农业的改造奠定了组织的基础，也为交易的扩大和市场的扩展创造了条件，但其再生产的持续和扩大则取决于市场的状况，包括市场的范围、市场的规模和市场的稳定性。

其次，市场的开拓包括建设市场组织，疏通市场渠道，延伸市场半径，扩大市场范围。这些都是传统农业缺乏的。因此，要借助现有的产业分工和市场组织，一是与现有商业机构合作，变成它的独立的生产基地，利用它去开拓市场，二是外部企业进入往往都有自己的商业组织和销售渠道，直接实现了生产分工和市场销售的结合。借此，就可以突破地区性市场的限制，而把自己的市场半径和市场范围扩展到全国和世界。当然，农业大户和合作组织等生产企业可以建立自己的销售机构和市场组织，但自然生长和利用现成机构的分工合作，其效果是有明显差异的。

再次，比较而言，涉农企业的进入可能是一个主要的和有效的途径和办法。因为企业的进入都是有备而来，它不仅会带来企业化的经营方式，而且会带来新的商业模式，不仅会带来资

本，而且会带来市场和销售渠道，不仅会带来新的信息，而且会带来企业家才能。总之，企业进入就会使传统农业发生质变，一步跨入商业性农业的大道。因此，淡化家庭经营，放开企业和资本进入农村和农业，是必然的政策结论。

三、理论的思考

基于以上的分析，有两个理论问题需要进一步反思。

一个是什么是市场和市场经济？或者说我们要建立什么样的市场经济？

中国改革确立了建立社会主义市场经济体制的目标，中国的市场化改革也取得了很大进展，但是对于什么是市场和市场经济，在理论上和实践上则有着不同看法和选择。

从理论上来看，主流观点一直把市场和市场经济看作是一种资源配置机制，而不是看成一种基本经济制度，所谓经济改革就是要用资源的市场配置代替计划配置（吴敬琏，1998）。相对于在计划经济中引入市场机制，这无疑是一个重大突破和重大进步，但仍然没有揭示市场和市场经济的本质。

与这种理论认识相适应，在改革实践中的选择则是把市场和市场经济当作一种工具、一种手段和一种方法。这从邓小平上世纪 90 年代初的多次讲话，特别是对建立社会主义市场经济体制起决定作用的南巡讲话就可以得到证明（邓小平，1992）。共产党的高层就是从这个意义上接受了市场和市场经济的。这就是典型的市场经济工具论。因此，中国改革走的是市场经济工具论的道路。

市场不仅是交易的场所，而且是交易的关系，同时也是交易的规则和制度。市场经济是一种基本经济形态，它有自己的法权体系、制度规则、道德基础和人文关怀。因此，市场和市场经济不仅是资源配置方式，而且首先是界定和保护产权的规则。把市场和市场经济看作资源配置方式，就是把市场和市场经济当作工具，当作方法，当作手段。市场经济工具论的理论基础也在这里。

把市场和市场经济当作工具和方法，就是要使市场在政府的控制之下和掌握之中，市场的运行要服从政府目标，要保证政府目的的实现，政府不仅高居于市场之上，而且深入于市场之中，一切以政府的意志为转移。这就是市场经济工具论的实质。

市场经济工具论的一大妙用是可以在它的前面加上各种各样的限定，诸如资本主义、社会主义和中国特色之类。这种限定既可以把自己不赞同的东西从理论上和实践上删除，也可以把自己赞同的东西偷运进来。事实上，我们就是在社会主义和中国特色的名义下，把政府主导、公有制主体、国有企业控制之类的东西保留下来和强化起来，同时把产权保护、平等竞争、税权法定、预算公开之类的东西加以虚化并搁置起来。著名官方经济学家把有中国特色的社会主义市场经济定义为政府主导的市场经济，政府在市场经济中扮演着重要角色（张卓元，2008），在很大程度上揭示了市场经济工具论的实质。在这种情况下，政府在资源配置中起决定作用不仅是现实的必然，而且有着充分的理论依据，政府和市场的关系就是一个始终说不清、理还乱

的事情。

当然，市场经济工具论并非中国人的创造，而是有着深刻的历史根源。早在上世纪 20 - 30 年代关于社会主义计算可能性的大论战中，奥斯卡·兰格的模拟市场、计算价格的计算机社会主义就是它的著名代表（德索托，2010）。不过，兰格的市场经济工具论仅仅是理论的思考和设想，我们则将其变成了大规模的社会实践。

二是现代化的理论和实践。

目前，现代化可以说是出现频率最高的辞汇之一，也是理解和看法最分歧的事物之一。吴承明先生（1987）提出了现代化是工业化、西方化、资本主义化和市场化四个假说和命题，但有些解释并不清楚，也值得讨论和辨析。

现代化是工业化。如果说农业是传统部门，工业是现代部门，把现代化定义为工业化也就抓住了事物的主要特征，似乎没有什么不当之处。然而，如果工业化只是工业部门的发展，而没有也不包括传统部门的改造，那么，很明显，现代化就不等于工业化。事实上，改革前中国的情况就是如此。城乡分割，工业部门孤立发展，农业的技术、组织和经营方式依然如故或者没有实质性变化，政治状况和社会面貌也基本停留在古代。这说明，把现代化理解为工业化在实践中是有很危险的。

现代化是西方化。由于现代化最早发轫于西方国家英国，并在一系列西方国家取得了成功，进而成为世界潮流，因而，把现代化定义为西方化也有一定道理。但是，东方和西方只是一种地域概念和地域差异，西方化只是一种类比和描述，无法概括现代化的本质和特征，况且东方国家与西方国家的社会和文化状况确有不同，东方国家走向现代化的道路也会出现差别，所以，把现代化看作是全盘西化的确是不恰当的。

现代化是资本主义化。如果说工业化和西方化是从部门和地域方面来界定现代化，其局限性是很明显的，那么，资本主义化则是从社会经济形态方面来界定的，与前面两个定义比较，自然要更加全面和更加根本。然而，资本主义有早期资本原始积累时期的资本主义和现代资本主义，社会主义往往是与原始积累时期的资本主义相对而言的，而马克思关于五种社会经济形态变迁的理论，显然是一种简单的、粗糙的、似是而非的社会理论。根据这种理论，吴承明先生关于现代化可以不经资本主义阶段，中国可以越过“卡夫丁峡谷”的论断，显然论据不足。不仅如此，资本主义也有多个面向，它既包含着上述工业化和西方化的含义，也包括它在现代的调整、改良和变化，现代化必然意味着资本主义在现代的发展和变化，不能只取其一，不要其他，只看着它的过去，而不看它的变化。更何况，如果把现代化界定为资本主义化，那么，社会主义现代化就成为社会主义资本主义化，很明显，这在语义上虽然是说不通的，但在实践上除了会带来某些混乱以外，却存在着很大的可能性。

现代化是市场化。市场出现很早，与交易同时发生，但有市场不等于市场化，市场化是一种分工深化和交易普及的近代现象和变迁过程，它具有自己的技术基础和制度条件，二者密切相关，不可分割，因此，把市场化仅仅看作是技术的现代化，显然是片面的，这不可避免地会走上市场经济工具论的道路。同样，把市场化理解为脱离技术和制度基础的民主化，也无法实

现代化的目标。前者是正统理论的理解，也是我们一直坚持的实践做法，后者是一些激进知识人士的主张，不免有些简单和空想。既然市场和市场经济有自己的一套法律体系、制度规则、道德基础和文化理念，那么，市场化就意味着按照这样的思想理念建立、形成和实施相应的法权体系、制度规则和道德习俗。这才是需要下力气研究和准备的。既然分工和交易是社会经济活动曲线的纵坐标和横坐标，那么，市场化就意味着全部社会经济生活的深刻质变和跃迁。从这个意义上来说，把现代化界定为市场化也许比前述三个定义都更为恰当。它既可以减少以往理解的片面性，也有利于实践沿着正确的方向和道路前进。

参考文献

- 吴承明，1996，《论交换经济史》，原载《中国经济史研究》，1987 年第 1 期，收入《市场、近代化、经济史论》，云南大学出版社。
- 王志乐，2008，《静悄悄的革命——从跨国公司走向全球公司》，中国经济出版社。
- 王珺，2004，《产业集群与经济发展》，经济科学出版社。
- 张曙光，2010，《博弈：地权的细分、实施和保护》，社会科学文献出版社。
- 吴敬琏 1991，《作为资源配置方式的计划和市场》，原载《中国社会科学》第 6 期，收入 2013《吴敬琏文集》（上），中央编译出版社。
- 邓小平，1993，《在武昌、深圳、珠海、上海等地的谈话要点》，载 1993《邓小平文选》（第 3 卷），人民出版社。
- J·H·德索托 2010，《社会主义：经济计算与企业家才能》，朱海就译，吉林出版集团有限责任公司。
- 张卓元，2004，《试论社会主义市场经济的基本特征与若干规律》，原载《宏观经济研究》第 7 期，收入 2010《张卓元经济文选》，中国时代经济出版社。
- 吴承明，1992，《中国经济史研究的方法论问题》，原载《中国经济史研究》第 1 期，收入 1996《市场、近代化、经济史论》，云南大学出版社。

（责任编辑：雨田）